

# 掙脫隱形的枷鎖

三立新聞台公評人 黃葳威

(政大廣電系教授、數位傳播文化行動實驗室執行長)

## 前言

聯合國教育科學文化組織早在2022年5月間發文，直指新聞自由面臨的威脅，來自暴力、假訊息及新聞審查（Threats to freedom of press: Violence, disinformation & censorship）。文中提及中東戰事對於女性記者的暴力行徑，相關未經查證散播的假新聞，以及干預言論自由的新聞審查。

發文敘述馬爾他調查記者卡魯阿納·加利齊亞（Caruana Galizia）新聞職涯過程，所經歷的人身威脅、網路騷擾和誹謗訴訟，讓其他記者不敢發聲，出現所謂的寒蟬效應。卡魯阿納·加利齊亞去世時，面臨48起誹謗訴訟。屢獲殊榮諾貝爾和平獎得主瑪麗亞·雷薩（Maria Ressa）在2020年於菲律賓被判誹謗罪名成立之前，也曾新聞報導面臨多起訴訟。

AI科技、大數據迷霧中，閱聽大眾正面臨一場前所未有的「認知戰」。當數位技術打破了傳統大眾媒體的獨佔地位，資訊的傳播模式從單向轉為互動，人類獲取知識的便利性雖達到巔峰，卻也陷入真假難辨的泥淖。

2025年第四季新聞事件接二連三，國內備受關注的是台北捷運隨機攻擊事件，根據三立新聞台報導，此突發事件造成四人傷亡(包含作案者)、九人受傷，27歲兇嫌最後畏罪輕生，其作案手法與工具，以及無差別的攻擊行徑，再度引發民眾對於大眾交通安全的關切。

國際新聞部分，三立新聞台深度報導日本史上首位女首相高市早苗，獲過半選票，接受日本德仁天皇任命首相，日相「台灣有事，日本有事」的發言，引起關心台日關係人士的討論。

太平洋彼端的美國，也出現史上最大併購案。三立新聞台國際新聞報導，網飛Netflix以超過800億美金收購華納，Netflix帝國再擴大，掀起熱議。跨國影音平台的併購，從影視產業發展觀察，除反映美國影視產業的變革外，或許有助於其影音產業營運，但對於台灣在地影音文創工作者與本土媒體產業有哪些衝擊？從不同思維框架與立場，各有不同解讀與見解。

## 新聞倫理申訴

觀察三立新聞台2025年第四季新聞倫理委員會紀錄，在申訴來源方面，來自公眾的反映與其他未特別說明之管道的比例各佔一半（50%）。針對內容類

別進行分析，申訴案件主要集中在「談話節目」與其他類型的內容中，兩者比例同樣各為50%。

進一步檢視申訴類別與法規相關性，案件核心多涉及「政治類議題」的未查證新聞，其申訴內容與「事實查證及公平原則」高度相關。在申訴類別、申訴內容以及適用的相關法規中，這類案件與其他雜項案件的比例均呈現 50% 對 50% 的分佈。

針對上述自律案件，該台已明確列出後續處置。所有案件（100%）的處理結果均要求相關單位在「下次要改善、注意」，以落實新聞自律精神。

表1：2025年度第四季度三立自律案件

申訴來源	其他（無特別說明）（50%）	民眾（50%）
申訴類別	未查證新聞（政治類議題）（50%）	其他（50%）
內容類別	談話節目（50%）	其他（50%）
申訴內容	內容（50%）	其他（50%）
相關法規	事實查證及公平原則（50%）	其他（50%）
後續處置	下次要改善、注意（100%）	-

整體分析2025年整年新聞倫理委員會討論議題，2025年有七成討論議案來自民眾申訴，兩成來自民間團體，一成為其他。案例申訴類別有六成為未查證新聞（政治類），其餘有兩成為未查證新聞（非政治類），社會新聞與其他各占一成。

表2：2025年度三立新聞台自律案件討論

	項目分類	年度佔比
來源	民眾	70%
	民間團體	20%
	其他	10%
類別	未查證新聞-政治類	60%
	未查證新聞-非政治	20%
	社會新聞	10%
	其他（如事實查證原則）	10%
內容	談話性節目	50%
	整點新聞	30%
	專題報導	10%
	其他	10%
後續處置	下次會注意 / 改善	70%
	不成立	30%

列入倫理委員會討論的案例有五成來自談話性節目，三成來自整點新聞，專題報導與其他各占一成。一整年五次新聞倫理委員會議經過審議討論，有七成待改善，三成不予處理。

## 事實與觀點

新聞台中談話性節目的來賓發言，事實 (Fact) 與觀點 (Opinion) 如何分辨？德國科隆大學研究團隊研究指出，事實是可以被證明為真的陳述。其核心特徵包括：不受個人思想或信念影響的客觀性、事實確定且不會改變的不可爭辯性、以及可驗證性。所謂可驗證性可以透過觀察、測量或計算，或經由研究、照片、報紙或文物來證實原始資料驗證。

觀點係關於信念或判斷的陳述，反映一個人的想法或感受。其特徵包括：隨個人而異且可能會改變的主觀性、無法被證明、以及預測性。無法被證明代表沒有絕對對錯、只有不同立場且通常具有可爭論性；預測性則是即便基於知識或研究預測，因屬於推論或未來，在當下無法被驗證，因此仍屬觀點。

事實查核的效果通常侷限於被直接糾正的特定訊息，且會讓閱聽人成為資訊的「被動接收者」。相較之下，閱聽人媒體識讀的干預措施（如提供「辨別假新聞的」）能更廣泛地幫助閱聽人區分虛假與正確資訊，這種效果不僅在干預後立即顯現，甚至在兩週後依然有效

研究團隊主張所謂事實與意見的分辨機制，並非僅僅記住正確答案，而是透過以下方式反轉，包括：

1. 引發注意力 (Attention)：媒體識讀干預能提高閱聽人對社交媒體貼文的關注程度，促使他們花更多時間閱讀內容；
2. 主動的批判性評估 (Critical Evaluation)：使閱聽人具備評估訊息準確性的能力，讓他們從被動接受轉向主動分析；
3. 辨識訊息中「可信與不可信元素」：研究發現，具備媒體識讀的閱聽人能更有效地識別貼文中的特定特徵來進行分辨；
4. 識辨虛假訊息的不可信元素：如拼字錯誤、煽動性的標題、可疑的連結 (URL) 或不具公信力的來源
5. 建立批判性思考的啟發式 (Heuristics)：除釐清事實與觀點，資訊的價值不再僅僅是產出，而在於如何從浩瀚的數據海洋中進行篩選、編輯與匯整。

此外，觀點常隱藏在「重要的」、「最好的」等評價性形容詞或建議性詞彙。AI大數據的演算過程，也正不時影響、干擾、甚至主導閱聽大眾的選擇。

## 枷鎖的形成

類似隱形的枷鎖來自偏誤、演算法與過濾泡泡。除來自AI大數據的「演算法偏誤」，所謂「確認偏誤(Confirmation Bias)」，意味著人們傾向於接收、或不自覺尋找能證實自己既有觀點的資訊。當資訊符合我們的預期時，我們更容易與之互動，這使得批判性評估變得困難。

全球公民意識的倡議者伊萊·帕理澤(Eli Pariser)提出「過濾泡泡」(Filter Bubbles)理論揭示類似隱憂，同溫層形成隔絕的環境，僅傳送符合人們原有觀點的資訊，日益遠離不同的立場。這種隱形的過濾器限制視野，減少激發創意與民主思想交流的「意外偶遇」，唯有主動多方接觸不同觀點的新聞報導，方能跳出泡泡。

數位科技演進終結了大眾媒體的單向傳播的型態，媒體記者的職能發生根本性轉變：從單純的「資訊傳輸」轉向「資訊處理」。記者不再是唯一的把關人，而是轉向觀察並與公民媒體共享權威的「門戶觀察者(Gatewatchers)」。

然而，這種轉變伴隨著巨大的經濟壓力與社會挑戰。媒體必須在利潤、新聞標準與編輯獨立性間取得平衡，並應對資訊過載的問題。在新聞實務中「守門人(Gatekeepers)」扮演著管理資訊進入權的關鍵角色，除第一線記者外、主編、編審角色舉足輕重。新聞媒體守門人如何避免因個人議題設定或利益衝突產生偏見，甚至導致內容產製的偏誤。

## 結語

2025年全年新聞倫理案件統計顯示，「談話性節目」佔有申訴案件的五成高，主因多為內容未能落實事實查核及公平原則，其中涉及與談來賓的發言。談話性節目的觀點與事實，與談來賓與主持人的互動方式，究竟是推波助瀾？或依據事實互補，與談來賓專業與觀點的多元程度，以及影像與字幕呈現，皆有機會彌補擦槍走火的議題偏誤形成。

事實查證與內容把關除兼顧新聞產製流程、或閱聽素養，更關乎如何構建一個真實、健全且具包容性的社會。展望AI科技帶來應用效率，如何因應偽造的風險，需要媒體端強化「人工把關」與「透明揭露」，亦待閱聽人端覺察自我的「情緒傳播」與「心理偏誤」，持續邁向公民社會。

## 參考資料

- Berger, L. M., Kerkhof, A., Mindl, F., & Münster, J. (2025). Debunking “fake news” on social media: Immediate and short-term effects of fact-checking and media literacy interventions. *Journal of Public Economics*, 245, 105345, <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2025.105345>
- Pariser, E. (2011). *The Filter Bubble: what the internet is hiding from you*, New York: The Penguin Press.
- UNESCO(2022/5/30). “Threats to freedom of press: Violence, disinformation & censorship”, <https://www.unesco.org/en/threats-freedom-press-violence-disinformation-censorship>