

再思 AI 協作新聞倫理：生成式 AI 與標籤

三立新聞台公評人 黃葳威

(政治大學廣播電視系教授、白絲帶關懷協會執行長)

壹、前言

早期媒體聘請繪畫工作者或漫畫家運用插圖、漫畫輔助呈現新聞事件；二十多年前蘋果日報入台，成立動畫部門，透過動畫形式傳遞所謂的「動新聞」；近年生成式人工智慧 AI 協作，則陸續大量應用於媒體產製流程。

在相關法規尚未建構完整的階段，生成式 AI 的應用已從 AI 主播、資料蒐集、企劃、編排、語音、圖片或影像特效等，進一步滲透至新聞產製的核心。

新聞媒體在追求速度與視覺衝擊的同時，面臨「真實性」與「倫理界線」的嚴峻考驗。新聞報導不只是單純的資訊傳遞，更承擔著守望環境、傳遞真相的社會責任。當媒體試圖利用新技術補足畫面缺憾時，若缺乏嚴謹的自律機制，極易淪為誤用科技、虛構與偏見的推手。

貳、2026 年第一季案件分析

參考三立新聞台 2026 年第一次自律委員會議，「未查證新聞」（非政治類）及「事實查證及公平原則」，在申訴內容與相關法規各佔 50% 比例。這反映在即時新聞的競爭環境下，媒體為確保報導的正確性，須投入相當的守門與查證資源。

申訴內容類別包括對內容、畫面等爭議；申訴來源出自民眾與國家通訊傳播委員會傳遞各佔 50%，顯示閱聽大眾與公部門對新聞品質的關注。

表 1:2026 年第一季三立自律案件統計分析表

統計項目	類別	比例	其他	比例
申訴來源	國家通訊傳播委員會	50%	其他	50%
申訴類別	未查證新聞（非政治類）	50%	其他	50%
內容類別	新聞	50%	其他	50%
申訴內容	內容、畫面爭議	50%	其他	50%
相關法規	事實查證及公平原則	50%	其他	50%

進一步檢視申訴內容，以公共政策、節目品質、AI 生成畫面、閱聽收視體驗為主。其中公共政策涉及加強國民年金、年金改革、老人福利等公共政策議題，或關注高齡駕照補助政策依據，這些攸關民眾權益。因而，建議審慎篩選來賓，提升論述品質，或減少情緒化發言與特定人物過度曝光。

收視體驗層面，申訴內容別有調整廣告插播頻率、放慢跑馬燈速度，代表閱聽眾期待從跑馬字幕獲得需要資訊，或字幕變動太快干擾收視視覺。

第一季討論重點聚焦男大生被計程車司機丟包於台 64 快速道路事件，媒體使用 AI 生成式模式還原爭執過程畫面，加上報導運用「學霸」字眼凸顯事件受害者，引發疑慮與討論。

表 2:三立新聞台民眾申訴訴求與自律處置

範疇	申訴訴求	自律處置
公共政策	加強國民年金、年金改革、老人福利等公共政策議題。關注高齡駕照補助政策	提供具深度的政策論述，強化報導的公共性
節目品質	建議審慎篩選來賓，提升論述品質。減少情緒化發言與特定人物過度曝光	加強節目控管，避免討論流於情緒
新聞呈現與 AI	改善 AI 示意標示；檢討新聞標題用語（避免標籤化）	確立 AI 標示新原則；檢討「學霸」等標籤化用語
收視體驗	調整廣告插播頻率；放慢跑馬燈速度	優化排播節奏，提升整體收視質感

根據新聞台代表說明，男大生快速道路遇害事件，新聞在事件曝光後僅兩小時內即需播出（18:00 晚間新聞），當時警方因檢察官封口令未公開正式說法，媒體僅能依據記者向承辦員警多次詢問所得的資訊製作。

新聞分秒必爭、時間緊迫可想而知。另一方面，當這些碎片化的「警方說法」，被餵入 AI 產生擬真的動態畫面時，出現以下爭議：

1. 細節虛構：AI 生成畫面呈現司機與男大生激烈爭吵、拉扯衣領等具體動作，畫面打上 AI 生成的示意字幕，然實際事件是否有這些細節並無第三者目擊，且無所向受害者查證，形成「無法核實」的局面。
2. 真實感的誤導：AI 畫面極為逼真，與早期卡通化動新聞不同，極易讓觀眾產生「畫面即真實再現」的錯覺。

新聞自律委員會對此達成重要共識：媒體應抽離單方面觀點，僅根據有限事實製作。若事實不足以支撐流暢畫面，寧可不使用 AI 生成。這顯示出媒體在運用 AI 協作新聞事件應「多方核實」。

參、 標籤化與 AI 生成畫面

社會學「標籤理論」(Labeling Theory)，常用於分析社會結構與互動如何形塑人類行為，探討個人如何根據其行為被識別或貼上標籤，以及被納入標籤群體後可能產生的發展與變化(Qin, 2024)。男大生被丟包事件的標題頻繁使用「學霸」一詞，類似貼標籤(Labeling)，如此這般使用單一字詞或類別來描述人們，目的是為了避免更周全的解釋。

類似標籤化，對於特定人、事、物，產生以偏概全的刻板印象(Stereotyping)，無法掌握整體事件脈絡，甚至扭曲真實的狀態，誤導閱聽大眾。

研究越軌社會學(Sociology of Deviance)的美國社會者霍華·貝克爾(Howard S. Becker)說明「偏離行為」(Deviant Behavior)，未必單純指個人違反社會規範，而是源於特定社會群體或身份所賦予的獨特特徵；當個人行為與公眾認知不一致時，即可被定義為偏離行為(Becker, 1963; Qin, 2024)。標籤化可能透過暗示某個群體是「同質的」來扭曲現實，忽視群體內部的巨大差異，進而使個體更容易被忽略或輕視。

不少媒體用類似「學霸」字眼，參照政治大學被教育部歸類為頂大學校，其畢業生發生如此「脫軌」事件，形成反差對比！

除扭曲個別的多樣性與差異外，標籤應用導致的刻板印象，損害個人的心理健康。特別是負面標籤(如「弱勢」、「具攻擊性」)可能影響被標籤化群體成員的自我認知，甚至導致當行為不如刻板印象時易招致歧視(Qin, 2024)。

新聞實務常採用如「學霸」、「高材生」等詞彙，這類標籤化用語值得檢討，因為它們可能簡化對當事人的理解，甚至在負面新聞中對家屬造成二次傷害。

其次，當標籤化的文字(如「爆發口角」)與逼真的AI生成畫面結合，往往強化特定的視覺偏見，影響閱聽眾對事實的判斷與對當事人的評價。新聞報導應避免使用將人簡化為單一類別的標籤，以展現對個體獨立性與多樣性的尊重。

全球人工智慧合作夥伴關係(Global Partnership on AI, GPAI)提出，負責任的AI生成畫面，避免利用某人因年齡、殘疾或特定的社會或經濟狀況而具有的任何弱點，以造成或可能造成該人或他人重大傷害的方式，實質扭曲該人或屬於該群體的人員的行為為目的或效果。對於社會評分或預測分析，這會導致對某些人或群體的歧視、不公平、偏見、有害、不利或有害的待遇。

而且，避免推斷人們的敏感屬性(如性別、種族、國籍、宗教或具體年

齡），其中不包括年齡、口型位置（如微笑或皺眉）和髮色；或在未經人們明確同意的情況下推斷有關人們的敏感信息，除非執法部門、政府、法院或受司法監督的政府官員在維護公正和獨立司法的司法管轄區內，以合法方式使用。

肆、結語

開放多元的文化需要時間涵養，不可否認，媒體報導避免標籤化，也非一蹴可幾，然而，日積月累的去標籤化報導，對於閱聽大眾可產生滴水穿石的轉化力。

生成式 AI 日益普及進展，傳播媒體對於科技運用衍生的規範與倫理議題，需要定期檢視、與時俱進。第一季 AI 協作新聞畫面的爭議，再次凸顯確立 AI 新聞使用的兩大原則：

1. 兼顧多方觀點：媒體應僅根據有限事實製作。若事實不足以支撐畫面細節（如無目擊者的刑事案件），寧可不用 AI 模擬，避免強行還原導致偏頗。
2. 精確標示，防止誤導：簡單的「AI 示意」已不足夠，應改為「AI 模擬，請斟酌判斷」，提醒閱聽人注意畫面並非「真實再現」。

新聞報導的用字遣詞需反思標籤的必要性。如前所述，使用「學霸」等標籤看似是捷徑，實則取代理解。「正確」與「真實」仍是媒體最高的價值標準。三立新聞 2026 年第一季的自律統計與案例研析，

分辨標籤化與刻板印象的形成，媒體應有意識地在產製流程中排除主觀偏見。唯有當媒體願意從「標籤」回歸到「獨立個體」，從「擬真幻想」回歸到「有限事實」，並對每一則報導中的語言與視覺選擇展現高度守門職責，才能在數位洪流中真正落實「守望環境」的功能，維護社會正義與閱聽大眾的收視權益。

參考資料

三立電視股份有限公司新聞自律委員會 (2026)。115 年度第一次會議紀錄。
會議時間：115 年 2 月 23 日。 <https://blogs.iset.com.tw/news/archives/category/8>

Foundation for Change (2024/3/4). The Double-edge Sword of Labeling, <https://www.foundationforchange.org.uk/blog/sword-labels>

Qin, J. (2024). The Impact of Labeling and Gender Stereotypes on Mental Health from a Cross-cultural Perspective. *Journal of Education, Humanities and Social Sciences*, 45, 370-378。